

## **Субъективная сторона уголовного правонарушения.**

- 1. Понятие, признаки и значение субъективной стороны уголовного правонарушения.**
- 2. Понятие и формы вины**
- 3. Преступление, совершенное умышленно.**
- 4. Преступление, совершенное по неосторожности**
- 5. Преступления, совершенные с двумя формами вины**
- 6. Ошибка и ее виды**

### **1. Понятие, признаки и значение субъективной стороны уголовного правонарушения.**

Субъективная сторона преступления является одним из четырех обязательных элементов состава преступления. В науке уголовного права под субъективной стороной преступления понимается психическая деятельность лица, непосредственно связанная с совершением преступления. Психическое содержание преступления, есть внутренняя часть в отличие от объективной стороны преступления. Если объективная сторона может непосредственно восприниматься органами чувств человека, то субъективную сторону составляют процессы, происходящие в психике виновного и не поддающиеся восприятию окружающих.

Юридически значимыми признаками субъективной стороны преступления являются вина, мотив и цель.

Вина есть обязательный признак любого преступления, однако вина тем не менее не дает исчерпывающего ответа на вопрос, почему виновный совершил преступление. При выяснении данного вопроса также необходимо определить мотив и цель, которые в отличие от вины являются во многих случаях факультативными признаками субъективной стороны преступления.

**Мотив преступления есть внутреннее побуждение, которым руководствуется лицо при совершении преступления.**

Цель есть конечный результат, модель, к достижению которой стремится лицо при совершении общественно опасного и противоправного деяния.

### **2. Понятие и формы вины**

В ч. 2 ст. 19 УК установлено, что «объективное вменение, то есть уголовная ответственность за невиновное причинение вреда не допускается». Это положение означает, что вина является необходимой субъективной предпосылкой уголовной ответственности и наказания, т.е. уголовное законодательство РК четко придерживается только субъективного вменения.

Вина, есть психическое отношение лица к совершаемому им общественно опасному деянию и к его общественно опасным последствиям, в форме умысла или неосторожности.

Элементами вины, как психического отношения являются сознание и воля, которые в разных сочетаниях образуют ее содержание. Вина состоит из двух моментов интеллектуального и волевого. Интеллектуальный момент вины включает осознание общественной опасности своих действий (бездействия) и предвидения всех юридически значимых свойств совершаемого деяния, характера и тяжести вредных последствий и др. Волевой момент вины определяется отношением воли субъекта к возможным последствиям в реальной действительности от совершенного преступления. При умышленной форме вины волевой момент проявляется в сознательной направленности действия на достижение результатов. Особенность волевого элемента при неосторожности заключается в том, что лицо должным образом не прилагает надлежащих психических усилий для того, чтобы не причинить общественно опасных последствий.

Вина - это психическое отношение лица к совершаемому им общественно опасному деянию в форме умысла или неосторожности, в котором проявляется отрицательная установка лица, совершившего преступление, в отношении социальных ценностей.

Формы вины, ее значение

В уголовном законодательстве предусмотрены две основные формы вины – умысел и неосторожность. Закон также выделяет двойную форму вины. Форма вины – это установленное уголовным законом различное соотношение психических элементов сознания и воли, образующих содержание вины, которые протекают в психике субъекта преступления. Виновным в преступлении признается лишь лицо, совершившее деяние умышленно или по неосторожности. Каждая форма вины подразделяется на виды. Умысел может быть прямой и косвенный (ст. 20 УК). Неосторожность может быть в виде самонадеянности или небрежности (ст. 21 УК).

**3. Преступление, совершенное умышленно.** В ч. 2 ст. 20 определено, что «Преступлением признается совершенным с прямым умыслом, если лицо осознавало общественную опасность своих действий (бездействия), предвидело возможность или неизбежность общественно опасных последствий и желало их наступления». Интеллектуальный момент прямого умысла характеризуется двумя моментами: во-первых, осознанием общественной опасности своих действий (бездействия), во-вторых, предвидением возможности или неизбежности наступления общественно-опасных последствий. Осознание общественной опасности своих действий (бездействия) означает, что лицо должно понимать социальное значение и фактическое содержание совершаемого им деяния. Это предполагает наличие у лица представления об объекте преступления, на которое совершается посягательство, а также о тех фактических обстоятельствах (время, место, способ, обстановка), при которых происходит преступление.

Предвидение общественно опасных последствий означает мысленное представление виновным какой может быть причинен вред общественным отношениям. При прямом умысле предвидение означает представление о конкретном фактическом содержании и социальной вредности предстоящих изменений в объекте посягательства, а также осознание причинной зависимости между противоправным действием и общественно опасными последствиями.

Волевой момент прямого умысла означает направленность воли субъекта на достижение каких-либо результатов. В законе волевой элемент прямого умысла напрямую связан с желанием наступления общественно опасных последствий.

Желание – есть воля, направленная на достижение поставленной цели, т.е. стремление к определенному результату. Желание заключается в стремлении к определенным последствиям, на достижение которых нацелено действие виновного.

Преступление признается совершенным с косвенным умыслом, если лицо осознавало общественную опасность своих действий (бездействия), предвидело возможность наступления общественно опасных последствий, не желало, но сознательно допускало наступление этих последствий либо относилось к ним безразлично (ч. 3 ст. 20 УК РК).

Интеллектуальный момент косвенного умысла аналогичен прямому умыслу: во-первых, осознанием общественной опасности совершаемого деяния, во-вторых, предвидением возможности наступления общественно опасных последствий.

Предвидение при косвенном умысле связано только с возможностью, но никак не с неизбежностью наступления общественно опасных последствий.

Волевой момент косвенного умысла обозначен в законе, тем, что лицо не желало, но сознательно допускало наступление этих последствий либо, относилось к ним безразлично.

Основное различие между прямым и косвенным умыслом проводится по волевому моменту.

Сознательное допущение означает, что лицо своими волевыми действиями вызывает взаимосвязанные события сознательно, т.е. допускает развитие причинной взаимосвязи, которая приводит к наступлению общественно опасных последствий. В отличие от абстрактного пожелания, которое означает негативное отношение к общественно опасным последствиям, при сознательном допущении есть положительно одобрительное отношение к последствиям.

При косвенном умысле безразличное отношение есть разновидность волевого отношения субъекта к общественно опасным последствиям. При этом лицо, действующее с этим видом умысла, не испытывает никаких эмоциональных переживаний в связи с наступлением вредных последствий, как бы не обращает своего внимания.

В теории уголовного права имеются и другие виды умысла: во-первых, по моменту возникновения преступного намерения, могут быть внезапно возникшим и заранее обдуманым; во-вторых, в зависимости от степени определенности представлений субъекта о возможных общественно опасных последствиях совершаемого деяния умысел подразделяется на определенный и неопределенный (*determinatus* и *indeterminatus*).

Внезапно возникший умысел может быть двух видов: простой и аффектированный.

Простой внезапно возникший умысел характеризуется тем, что он возникает у виновного в стабильном психическом состоянии и реализуется сразу же или через короткое время после возникновения.

Заранее обдуманный умысел характеризуется тем, что намерение совершить преступление возникает заблаговременно, т.е. происходит определенный промежуток времени в течение которого у лица формируется решимость совершить преступление.

В зависимости от степени конкретизации виновным преступных последствий и представлений субъекта о фактических и социальных свойствах совершаемого деяния, умысел делится на определенный (конкретизированный) и неопределенный (не конкретизированный).

Определенный умысел, когда у виновного лица имеется представление о характере и объеме возможного вреда объекту. Определенный умысел может быть простым и альтернативным.

Простой, когда у лица имеется четкое представление о каком-то одном индивидуально определенном результате. Например, при убийстве наносит удар ножом в сердце. В случае не наступления замышляемого результата, лицо несет ответственность за покушение на преступление, которое им замышлялось.

Альтернативный умысел - виновное лицо предвидит возможность наступления двух или более определенных последствий. На практике в таких случаях квалификация осуществляется в зависимости от фактически наступивших последствий.

Неопределенный умысел характеризуется тем, что у виновного лица нет видения конкретного последствия, т.е. индивидуально определенного последствия, а есть только видение отдельных признаков.

#### **4. Преступление, совершенное по неосторожности**

Согласно ч. 1 ст. 21 УК, преступлением, совершенным по неосторожности, признается деяние, совершенное по самонадеянности или небрежности.

Таким образом законодатель закрепил два вида неосторожности: самонадеянность и небрежность.

В ч. 2 ст. 21 УК определено, что преступление признается совершенным по самонадеянности, если лицо предвидело возможность наступления общественно опасных последствий своих действий (бездействия), но без достаточных к тому оснований легкомысленно рассчитывало на предотвращение этих последствий. Интеллектуальный момент самонадеянности характеризуется предвидением возможности наступления общественно опасных последствий совершаемого деяния. По данному признаку самонадеянность имеет схожесть с косвенным умыслом. Однако, если при косвенном умысле виновный предвидит реальную возможность наступления общественно опасных

последствий, то при самонадеянности эта возможность предвидится, скорее всего, как абстрактная вероятность. Для лиц, совершивших преступления по самонадеянности, характерно рискованное поведение.

Волевой момент самонадеянности характеризуется легкомысленным, без достаточных к тому оснований, расчетом на предотвращение общественно опасных последствий совершаемого деяния.

Согласно ч. 3 ст. 21 УК преступление признается совершенным по небрежности, если лицо не предвидело возможность наступления общественно опасных последствий своих действий (бездействия), хотя при должной внимательности и предусмотрительности должно было и могло предвидеть эти последствия.

Суть преступной небрежности заключается в том, что лицо, имея реальную возможность предвидеть наступление общественно опасных последствий своего деяния, не проявляет необходимой внимательности и предусмотрительности для предотвращения последствий.

Интеллектуальный момент небрежности характеризуется двумя признаками: отрицательным и положительным.

Отрицательный означает не предвидение лицом возможности наступления общественно опасных последствий, т.е. отсутствием осознания и предвидения. Таким образом, небрежность есть единственная разновидность вины, когда виновный не предвидит последствий ни в форме неизбежности, ни в форме реальной или абстрактной возможности их наступления.

Положительный признак интеллектуального момента небрежности вытекает из самого закона и заключается в том, что виновный должен был и мог проявить необходимую внимательность и предусмотрительность в предвидении фактически причиненных вредных последствий. Наличие этих признаков характеризует небрежность как уголовно-правовое понятие.

Для уяснения содержания небрежности необходимо определиться с его критериями; где «должно было» есть объективный критерий, а «могло» есть субъективный критерий (некоторые авторы эти критерии именуют масштабами).

Объективный критерий небрежности носит нормативный характер, т.е. обязанность лица предвидеть возможность наступления общественно опасных последствий своего деяния при условии соблюдения обязательных мер внимательности и предусмотрительности, установленных нормативными актами или правилами общежития.

Обязанность лица может исходить, во-первых, из прямого указания закона; во-вторых, из специально установленных правил, инструкций; в-третьих, из профессиональных и иных функций виновного; в-четвертых, из общеобязательных правил общежития. Отсутствие таких обязанностей исключает вину данного лица, даже в случае применения вреда.

Однако, одного объективного критерия недостаточно для установления вины, необходимо установить еще и субъективный критерий, только в совокупности этих двух критериев возможно установление преступной небрежности.

Субъективный критерий небрежности прежде всего связан со способностью лица в конкретной обстановке, с учетом его индивидуальных качеств, при проявлении необходимой внимательности и предусмотрительности, предвидеть возможность наступления общественно опасных последствий своего деяния. Индивидуальные качества, т.е. физические данные, уровень развития, профессиональный опыт, образование, здоровье и т.д., должны дать возможность делать правильные оценки создавшейся ситуации и сообразно действовать в создавшейся обстановке.

### **5. Преступления, совершенные с двумя формами вины**

Согласно статье 22 УК, если в результате совершения умышленного преступления причиняются тяжкие последствия, которые по закону влекут более строгое наказание и которые не охватывались умыслом лица, уголовная ответственность за такие последствия

наступает только в случае, если лицо предвидело возможность их наступления, но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на их предотвращение, или в случае, если лицо не предвидело, но должно и могло предвидеть возможность наступления этих последствий. В целом, такое преступление признается совершенным умышленно.

Преступления с двумя формами вины в законе сконструированы из следующих двух типов: во-первых, в материальных составах в роли квалифицирующего признака выступает более тяжкое последствие, чем при основном составе. В данном случае имеет место умышленная вина по отношению к уничтожению или повреждению имущества, а к смерти человека - неосторожная форма вины. Второй тип с двумя формами вины характеризуется неоднородным психическим отношением к действию или бездействию. К такому типу относятся квалифицированные виды преступлений, основной состав которых является формальным, а в квалифицированном имеются тяжкие последствия. Например, ст. 319 УК РК «Незаконное производство аборта». Из законодательного определения преступления, совершаемые с двумя формами вины, в целом должны быть признаны умышленными.

### **Невиновное причинение вреда**

В соответствии с ч. 1 ст. 19 УК лицо подлежит уголовной ответственности только за те общественно опасные деяния (действия или бездействие) и наступившие общественно опасные последствия, в отношении которых установлена его вина, соответственно за невиновное причинение вреда уголовная ответственность не наступает.

В уголовном законодательстве Республики Казахстан предусмотрены две разновидности невиновного причинения вреда.

Согласно ч. 1 ст. 23 УК деяние признается совершенным невиновно, если действия (бездействие) и наступившие общественно опасные последствия не охватывались умыслом лица, его совершившего, а уголовная ответственность за совершение такого деяния и причинение общественно опасных последствий по неосторожности не предусмотрена. В теории уголовного права данная ситуация именуется субъективным случаем или «казусом». Часть 2 ст. 23 является определением субъективного случая, который в свою очередь состоит из двух частей и связан с конструкцией состава преступления, т.е. с признаками объективной стороны. Одна часть ориентирована на преступления с формальным составом, в законе это обозначено, тем, что лицо не осознавало и по обстоятельствам дела не могло осознавать общественной опасности своих действий (бездействия). Вторая часть ориентирована на преступления с материальным составом, в законе это обозначено, тем, что лицо не предвидело возможности наступления общественно опасных последствий и по обстоятельствам дела не должно было или не могло их предвидеть. В обеих частях в отличие от небрежности отсутствуют объективные или субъективные критерии, в этом есть различие невиновного причинения вреда от небрежности.

Вторая разновидность невиновного причинения вреда – это, когда лицо не могло предотвратить наступление общественно опасных последствий. Деяние признается совершенным невиновно, если лицо, предвидевшее при его совершении наступление общественно опасных последствий, рассчитывало на их предотвращение с достаточным на то основанием либо не могло предотвратить эти последствия в силу несоответствия своих психофизиологических качеств требованиям экстремальных условий или нервно-психическим перегрузкам. **Мотив и цель уголовного правонарушения**

Мотив уголовного правонарушения – это те внутренние побуждения, которые вызывают у лица решимость совершить преступление, и оно руководствуется ими при совершении преступления.

Мотивы формируются из потребностей, те в свою очередь, в определенной мере способствуют уяснению цели, а цель совместно с мотивом порождает желание определенными способами в достижении результатов.

Цель уголовного правонарушения - это мысленная модель будущего желаемого результата, к достижению которого стремится виновный посредством совершения преступления.

Цель уголовного правонарушения отличается от мотива тем, что в ней определены направления, т.е. имеется представление о будущем результате.

Цель уголовного правонарушения в отдельных составах уголовного правонарушения является обязательным признаком, соответственно, если нет такой цели, т.е. если не будет установлено, то нет и субъективной стороны уголовного правонарушения. Это значит, что нет оснований для привлечения лица к уголовной ответственности.

### **6.Ошибка и ее виды**

Ошибка – это заблуждение (неверное представление, неверная оценка) лица относительно юридических или фактических свойств совершаемого им деяния.

Юридическая ошибка – это заблуждение лица относительно юридической сущности и правовых последствий совершаемого им деяния.

В уголовном праве выделяют следующие виды юридических ошибок:

1) заблуждение лица относительно совершаемого деяния, т.е. лицо считает, что в его действиях имеется преступление («мнимое преступление»), тогда как в уголовном законе нет такого состава преступления.

2) Заблуждение относительно не преступности деяния, на самом деле оно предусмотрено уголовным законом в качестве преступления. В данном случае должен действовать принцип «незнание закона не освобождает от уголовной ответственности».

3) Заблуждение субъекта о юридических свойствах совершаемого преступления:

- а) о виде и размере наказания (санкциях)
- б) о его квалификации.

Эти обстоятельства не входят в содержание вины и поэтому не должны охватываться сознанием виновного, поэтому их неверная оценка не исключает ни умысла, ни уголовной ответственности.

Фактическая ошибка – это заблуждение лица относительно фактических обстоятельств, связанное с признаками объективной стороны преступления.

Видами фактических обстоятельств является:

- 1) Ошибка в объекте;
- 2) Ошибка в предмете посягательства;
- 3) Ошибка относительно характера совершенного деяния;
- 4) Ошибка относительно общественной опасности последствий;
- 5) Ошибка относительно причинной связи;
- 6) Ошибка в обстоятельствах, отягчающих ответственность.

Ошибка в объекте – это заблуждение лица о социальных и юридических свойствах объекта посягательства, которым фактически причиняется вред. Например, лицо полагает, что оно совершает посягательство на частную собственность, но фактически вред причинен государственной собственности. Когда имеются такие ошибки, преступление должно квалифицироваться в соответствии с направленностью умысла виновного.

Ошибка в предмете – вред причиняется предполагаемому объекту, хотя фактически вред причинен другому предмету. Например, лицо похищает пистолет, при этом думает, что это огнестрельное оружие, а фактически пистолет оказывается газовым. Такая ошибка также будет квалифицироваться по направленности умысла.

Ошибка относительно характера совершенного деяния - лицо оценивает свои действия как преступления, фактически они таковыми не являются, и наоборот. В таких случаях уголовная ответственность наступает за покушение на преступление, а когда наоборот – только если будет установлена небрежность лица.

Ошибка относительно общественной опасности последствий – это заблуждение лица по поводу качественной либо количественной характеристики размера причиненного им вреда.

Если причиненный вред окажется большим, то уголовная ответственность наступает, только если совершенное преступление предусматривает неосторожную форму вины. В случае когда причиненный вред окажется меньшим, как предполагало лицо, то он будет отвечать за покушение на преступление с отягчающими обстоятельствами.

Ошибка относительно причинной связи это заблуждение лица о причинно-следственной связи между его действием (бездействием) и общественно опасным последствием. Такой вид ошибки имеет уголовно-правовое значение лишь в том случае, если приводит к наступлению другого результата, нежели того, что он ожидал.

Ошибка в обстоятельствах, отягчающих ответственность, это заблуждение лица о наличии или отсутствии данных обстоятельств. В таких случаях деяние должно квалифицироваться в соответствии с содержанием и направленностью умысла.

**The subjective side of a criminal offense.**

**1. Concept, signs and significance of the subjective side of a criminal offense.**

**2. Concept and forms of guilt**

**3. Crime committed intentionally.**

**4. Crime committed by negligence**

**5. Crime committed with two forms of guilt**

**6. Error and its types**

**1. Concept, features and value of the subjective side of a criminal offense.**

Subjective side of a crime is one of the four required elements of the offense. In the science of criminal law at the subjective side crime is understood as mental activity a person directly associated with the commission of a crime. Mental content of crimes have the inner part, unlike the objective side of the offense. If the objective side can be directly perceived by the human senses, the subjective side make the processes occurring in the mind of the perpetrator and not giving the perception of others. Legally significant signs of the subjective side of the crime are the wines, the motive and purpose.

The wines have a mandatory feature of any crime, but the wine however does not give a comprehensive answer to the question why the offender committed the crime. In clarifying this question it is also necessary to determine the motive and purpose, which in contrast to guilt are often optional features of the subjective side of the offense. The motive of the crime is an internal motivation that guides a person in the commission of a crime.

The goal is the end result, the model to which the person seeks to achieve in the commission of a socially dangerous and unlawful act.

**2. Concept and forms of guilt**

The p. 2 art 19 of the Criminal Code stipulates that "objective imputation, that is criminal liability for innocent causing of harm is not allowed." This provision means that the wine is a necessary prerequisite of subjective criminal liability and punishment, criminal law of Kazakhstan strictly adheres only subjective imputation.

The wines have a mental attitude of a person commits to socially dangerous acts and to its socially dangerous consequences, in the form of intent or negligence. The elements of guilt as a mental attitude are the mind and will, which in various combinations to form its content. Wine consists of two moments of intellectual and volitional. Intelligent fault point includes awareness of the social danger of his actions (inaction) and prediction of the properties of legally significant acts committed, the nature and severity of the harmful effects

and dr. Volitional moment of guilt is determined by the ratio of the will of the subject to the possible consequences in the real world of crime. With deliberate form of fault-willed moment it manifests itself in a conscious focus action on achieving results. Feature volitional element when negligence is that the person is not properly making appropriate mental effort in order not to cause socially dangerous consequences.

Wine - a mental attitude of a person commits to socially dangerous acts in the form of intent or negligence, in which manifested negative attitudes of the offender in respect of social values.

Forms of guilt, its value intent and negligence - two main forms of guilt are provided in the criminal law. The Act also highlights the dual form of guilt. The form of guilt - it set the criminal law a different ratio of mental elements of consciousness and will form the content of guilt, which take place in the mind of the perpetrator. Guilty only person recognized as a crime committed the act intentionally or through negligence. Every form of guilt is divided into species. Intent may be direct or indirect (Art. 20 of the Criminal Code). Negligence may be in the form of arrogance or neglect (art. 21 of the Criminal Code).

**3.Crime committed intentionally.** The p 2 art 20 determined that "A crime is considered committed with direct intent if the person realized the social danger of his actions (inaction), foresaw the possibility or inevitability of socially dangerous consequences and wished their approach" . Intellectual time direct intent is characterized by two factors: firstly, public awareness danger of his actions (inaction), and secondly, the possibility of foresight or the inevitability of socially dangerous consequences. Awareness of the social danger of his actions (inaction) means that a person must understand the social value and the actual content of the act committed by them. This presupposes that the person presenting the object of crime, which is committed to the assault, as well as the factual circumstances (time, place, method, environment) in which the offense occurs.

Anticipation of socially dangerous consequences of mental representation is guilty of what could be the harm to public relations. In direct intent foresight is an idea of the actual content of a particular social harm and upcoming changes in the object infringement, as well as awareness of causality between the wrongful act and publicly dangerous consequences. Strong-willed moment of direct intent is subject will focus on achieving any results. The law volitional element of willful misconduct directly connected with the desire of socially dangerous consequences.

Desire - there is a will, aimed at achieving the goal of a decree, that the desire for a particular outcome. Desire is the desire to certain consequences, which are aimed at achieving the effect of the culprit.

A crime is considered committed with indirect intent if the person realized the social danger of his actions (inaction), foresaw the possibility of socially dangerous consequences, did not wish, but consciously allowed the onset of these consequences or was indifferent to them (p. 3 of Art. 20 of the Criminal Code).

Intelligent time indirect intent is similar to the direct intent: First, awareness of the social danger of the act committed, and secondly, the possibility of foresight of socially dangerous consequences.

Foresight indirect intent is connected only with the possibility, not the inevitability of socially dangerous consequences.

Strong-willed moment indirect intent is indicated in the law, that person did not want to, but consciously allowed these consequences or offensive, was indifferent to them. The main difference between direct and indirect intent is carried out by the volitional moment. Conscious assumption means that a person with their volitional actions is interconnected events consciously, ie, It allows the development of a causal relationship, which leads to the onset of socially dangerous consequences. Unlike abstract wishes, which means a negative attitude to the socially dangerous consequences, if there is a conscious assumption of a positive attitude towards the consequences of approval.

With indirect intent indifferent attitude is a kind of voluntary relationships subject to the socially dangerous consequences. At the same person who acts with this intention, it does not feel any emotional distress due to the onset of harmful consequences, as it does not pay his attention. In the theory of criminal law, there are other types of intent: First, by the time of occurrence of criminal intent may be the sudden and premeditated; secondly, depending on the degree of certainty of the subject representations about the possible socially dangerous consequences of the acts committed intent is divided into definite and indefinite (determinatus and indeterminatus). The sudden intent can be of two types: simple and affective. Simple suddenly arisen intention is characterized in that it arises from the perpetrator in a stable mental condition and is implemented immediately or shortly after emergence. Premeditation characterized by the fact that the intention to commit a crime occurs in advance, ie, there is a certain period of time during which a person is formed determination to commit a crime.

Depending on the degree of specificity convicted of criminal implications and the subject of the actual social and property perpetrated acts, intent is divided into a certain (specific) and uncertain (not specify).

The specific intent when the perpetrator is aware of the nature and extent of possible damage to the object. The specific intent can be simple and alternate. Simple, when a person has a clear view of any one individual a certain result. For example, when the murder stabs a knife in the heart. In the case of non-occurrence of plotting a result, the person responsible for the attempted crime, that they were plotting. Alternatively intention - the offender foresees the possibility of occurrence of two or more specific effects. In practice, in such cases, the qualification is made depending on the actual consequences.

Uncertain intent is characterized by the fact that the perpetrator is not a specific vision effects, individually defined consequences, and there is only a vision of the individual features.

#### **4.Crime committed by negligence**

According to Part. 1, Art. 21 of the Criminal Code, an offense committed through negligence, an act committed recklessly or negligence.

Thus the legislator has fixed two types of negligence: the arrogance and carelessness. The p. 2 art. 21 of the Criminal Code it is determined that a crime is considered committed recklessly, if the person foresaw the possibility of socially dangerous consequences of his actions (inaction), but without sufficient grounds lightly counted on to prevent these effects. Intelligent point of arrogance characterized foresight possibility of socially dangerous consequences of the acts committed. On the basis of this presumption has similarities with indirect intent. However, if the intent indirect perpetrator foresees real possibility of socially dangerous consequences, then the presumption is anticipated this possibility, likely as an abstract probability. For persons who have committed crimes recklessly, characterized by risky behavior. Strong-willed arrogance characterized frivolous moment, without sufficient reason, the calculation to prevent socially dangerous consequences of the acts committed. According h. 3 t. 21 Criminal Code offense is deemed to be committed by negligence if the person did not foresee the possibility of socially dangerous consequences of his actions (inaction), although with proper care and forethought should have and could have foreseen these consequences.

The essence of criminal negligence is that a person with a real opportunity to anticipate the onset of socially dangerous consequences of his actions, does not exhibit the necessary care and forethought to prevent consequences. Intelligent point of negligence is characterized by two features: negative and positive. Negative does not mean the person foreseeing the possibility of socially dangerous consequences; lack of awareness and foresight. Thus, negligence is the only kind of guilt that the perpetrator did not foresee the consequences of any form of inevitability, or in the form of real or abstract possibility of their occurrence.

A positive sign of the intellectual moment negligence arises from the law itself, and is, that the offender should have and could show the necessary care and caution in anticipation of fact caused harmful effects. The presence of these signs describes negligence as a criminal law concept.

In order to clarify the content of negligence is necessary to define its criteria; where "it was" is an objective criterion, but "might" is a subjective criterion (some authors refer to the scale of these criteria).

Objective negligence criterion is normative, ie, duty of a person to foresee the possibility of socially dangerous consequences of his actions, subject to compulsory measures of care and foresight, set by regulations or the rules of the hostel. The duty of a person can come, firstly, from the direct instructions of the law; secondly, from a specially established rules and instructions; thirdly, of the professional and other functions of the perpetrator; Fourth, the mandatory rules of the hostel. The absence of such obligations precludes the guilt of the person, even in the case of harm. However, one objective criterion is not sufficient for a finding of guilt, it is necessary to establish also a subjective criterion, only the combination of these two criteria is possible to establish criminal negligence.

Subjective criteria negligence primarily related to the ability of a person in a specific situation, taking into account their individual qualities required by due care and foresight, to anticipate the possibility of socially dangerous consequences of his actions. Individual quality, physical data, the level of development, professional experience, education, health, etc., should give the opportunity to make the right assessment of the situation and act according to the existing situation.

### **5. Crime committed with two forms of guilt**

According to article 22 of the Criminal Code, if the result of an intentional crime inflicted grave consequences, which under the law involve a stricter punishment and which are not covered by a person intent, criminal responsibility for such an effect occurs only if the person foresaw the possibility of their occurrence, but without sufficient grounds confidently counted on to prevent them, or if the person did not foresee, but it should and could have foreseen the possibility of the occurrence of these effects. In general, such a crime is considered committed intentionally. Crimes with two forms of guilt in the law are constructed from the following two types: first, in the material compositions as aggravating circumstance appears more serious consequences than in the starting lineup. In this case, there is a deliberate fault in relation to the destruction of or damage to property, and to the death of a person - careless form of guilt. The second type with two forms of guilt is characterized by heterogeneous mental attitude towards the action or inaction. To this type belong qualified crimes, the main part of which is formal, and are qualified in serious consequences. For example, Art. 319 of the Criminal Code "Illegal abortion". From legislative definition of crimes committed with two forms of guilt, as a whole must be considered intentional.

Innocent causing harm

In accordance with Part. 1, Art. 19 of the Criminal Code a person shall be criminally liable only for those socially dangerous acts (action or inaction) and there was socially dangerous consequences in respect of which his fault, respectively, for causing harm to innocent of criminal responsibility is not.

The criminal legislation of the Republic of Kazakhstan there are two kinds of harm to the innocent.

According to Part. 1, Art. 23 Criminal Code offense deemed to be committed innocently if the actions (inaction) and there was socially dangerous consequences not covered intent faces, he has committed, and criminal liability for the commission of such acts and causing socially dangerous consequences not provided negligently. In the theory of criminal law, this situation is referred to the case of the subjective or "casus". Part 2 of Art. 23 is a subjective determination of the case, which in turn consists of two parts and is connected with the crime structure, ie, with

the objective side signs. One part is focused on crimes with the formal composition, the law is indicated by the fact that the person was not aware of and circumstances of the case might not be aware of the social danger of his actions (inaction). The second part is focused on the material composition of the crime, the law is indicated by the fact that the person did not foresee the possibility of socially dangerous consequences and circumstances of the case should not have been, or could not foresee them. In both parts, in contrast to the negligence there are no objective or subjective criteria, in that there is a difference innocent of harm from negligence. The second type of harm to the innocent - is where a person could prevent the onset of socially dangerous consequences.

## **6. Error and its types**

Error - this misconception (misconception, incorrect assessment) persons on the legal or actual properties of the acts committed by them.

Legal error - a mistake of the person on the legal nature and legal consequences of the acts committed by them.

In criminal law, the following types of legal errors:

- 1) with respect to mislead the person commits an act that is a person considers that his actions have a crime ( "alleged crime"), whereas in criminal law there is no corpus delicti.
- 2) Myth relatively crime act, in fact, it is provided by the criminal law as a crime. In this case, to act the principle of "ignorance of the law does not exempt from criminal liability."
- 3) Misunderstanding the subject of the legal characteristics of crimes committed:
  - a) the type and amount of penalties (sanctions)
  - b) on his or her qualifications.

These circumstances are not included in the content of guilt, and therefore should not be covered by a guilty conscience, so they are incorrect assessment does not exclude any intent or criminal liability.

Actual error - this is misleading as to the actual circumstances of the person associated with the signs of the objective side of the offense.

The types of factual circumstances is:

- 1) An error in the facility;
- 2) An error in the subject of infringement;
- 3) An error on the nature of the offense;
- 4) An error regarding the socially dangerous consequences;
- 5) An error concerning the causal link;
- 6) An error in the circumstances aggravating responsibility.

Error in the object - it is misleading to face social and legal properties of an object infringement, which is actually harmed. For example, a person believes that it makes an attack on private property, but the actual damage caused to public property. When there are errors, the crime should be classified in accordance with the thrust of the guilty intent.

Error in the object - the harm caused to the intended object, although the actual harm was caused to another subject. For example, a person steals a gun, with the thinking that it is a firearm, but in fact turns out to be a gas gun. This error will also qualify for the intent orientation.

Error as to the nature of the offense - a person evaluates his actions as a crime, in fact they are not, and vice versa. In such cases, criminal liability is incurred for an attempt to commit a crime, and when on the contrary - only if it is installed face negligence.

Error relative to socially dangerous consequences - is misleading about the quality person or quantitative characterization of the size of the harm caused to them.

If the damage caused would be large, criminal liability arises only if the crime involves careless form of guilt. In the case where the harm is less than is supposed to face, he will be responsible for the attempt to commit a crime with aggravating circumstances.

Error concerning the causal link is misleading face of a causal link between his action (or inaction) and socially dangerous consequences. This type of error is criminally-legal value only if the results in the onset of a different result than what he expected.

An error in the circumstances aggravating the responsibility, it is a delusion face of the presence or absence of these circumstances. In such cases, the act must be qualified in accordance with the content and intent focus.